



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 8509-11-25 רשות התחרות נ'
פורמולה מערכות (1985) בע"מ ואח'

04 ינואר 2026

אל: רשות התחרות משרדי ממשלה 500103049
אל: עם ועולמו 4 ת.ד 34281 מיקוד 9134102
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 3852 077-2703333*
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

ט"ו טבת תשפ"ו, 04 ינואר 2026
תאריך

מזכירות בית המשפט

בעניין שבין

החלטה	י' טבת תשפ"ו, 30/12/2025
ת"ק	8509-11-25
שופט דוד גדעוני	
כמוסכם	הממונה
נחתם דיגיטלית ***	

הממונה על התחרות

על ידי ב"כ עוה"ד ירון מזרחי ואריאל קוס
או עו"ד אחר מרשות התחרות
מרחוב עם ועולמו 4, ירושלים 9134102
טלפון : 02-5458503 פקס : 02-5458555

ובין

1. פורמולה מערכות (1985) בע"מ
 2. השחר טלקום וחשמל בע"מ
- על ידי ב"כ עוה"ד מתן מרידור ואח'
ממשרד אגמון עם טולצ'ינסקי, משרד עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב 6789141
טל : 03-6078607 ; פקס : 03-6078666

המשיבות

בקשה מוסכמת להסרת חיסיון מפסק הדין

הממונה על התחרות (להלן **הממונה**) מתכבדת לפנות לבית הדין הנכבד בבקשה להתיר את פרסום פסק הדין שניתן בתיק שבכותרת ביום 21 בספטמבר 2025 (להלן **פסק הדין**), על גביו צוין "איסור פרסום" (ב"סימן מיס").

ואלו טעמי הבקשה :

1. ביום 04 בנובמבר 2025 הגישה הממונה בקשה למתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה על התחרות לבין המשיבות לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **חוק התחרות**). כאמור, ביום 19 בנובמבר 2025 ניתן פסק דין הנותן תוקף של צו להסכמה.
2. על גבי פסק הדין צוין כי חל עליו איסור פרסום (ב"סימן מיס").
3. הצדדים להליך זה לא ביקשו, וממילא גם לא התקבלה החלטה מפורשת בדבר חסיונו של ההליך. כמו כן, נוסח הצו המוסכם פורסם להערות הציבור באתר רשות התחרות ביום 30 ביולי 2025.
4. הממונה סבורה כי אין בפסק הדין פרטים המצדיקים הטלת חיסיון. בפרט, פסק הדין אינו כולל סודות מסחריים או מידע רגיש. על כן יש להתיר את פרסומו לציבור.
5. באות כוח המשיבות נתנו הסכמתן האדיבה לבקשה.

אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על הסרת החיסיון מפסק הדין.

אריאל קוסופסקי, עו"ד
מ-ר
96475

ב"כ הממונה על התחרות

ירושלים, י' טבת תשפ"ו

30.12.2025



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 8509-11-25 רשות התחרות נ'
פורמולה מערכות (1985) בע"מ ואח'

25 נובמבר 2025

אל: רשות התחרות משרדי ממשלה 500103049
إلى עם ועولמו 4 ת.ד 34281 מיקוד 9134102
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 3852 077-2703333*
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך פסק דין.

ה' כסלו תשפ"ו, 25 נובמבר 2025
תאריך

מזכירות בית המשפט



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-11-8509 רשות התחרות נ' פורמולה מערכות (1985) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

רשות התחרות

מבקשים

נגד

1. פורמולה מערכות (1985) בע"מ
2. השחר טלקום וחשמל בע"מ

משיבים

פסק דין

- 1 לפניי בקשה מוסכמת למתן תוקף של צו לפי סעיף 250 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988
- 2 (החוק או חוק התחרות) להסכמה שבין הממונה על התחרות (הממונה) לבין המשיבות וזאת חלף
- 3 נקיטת הליכים לפי פרק ז' 1 לחוק.
- 4
- 5 1. המשיבות לא דיווחו לממונה בזמן אמת על הסכמים לרכישת מניות העולים כדי מיזוג
- 6 חברות. בחלוף כחצי שנה פנו המשיבות לממונה ועדכנו מיוזמתן על אי הדיווח. הממונה
- 7 מצאה כי לא עלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות והמיזוג אושר. במוקד אפוא
- 8 הפרה הפוגעת בעיקרה במערך הפיקוח מראש על עסקאות. בהתאם להסכמה ישלמו
- 9 המשיבות לאוצר המדינה סכומים של 707,018 ₪ ו-62,187 ₪ וזאת חלף נקיטת הליכי
- 10 אכיפה. הבקשה הוגשה בהסכמת המשיבות.
- 11
- 12 2. תמצית העובדות – עיקרי העובדות כפי שפורטו בבקשה ובתצהיר התומך בה, הם כדלקמן:
- 13
- 14 המשיבה 1 (פורמולה מערכות) היא חברה ציבורית העוסקת בפיתוח, שיווק והפצה של
- 15 פתרונות תוכנה וכלי תוכנה ובמתן שירותי תוכנה באמצעות חברות שבאחזקתה.
- 16
- 17 המשיבה 2 (השחר טלקום) היא חברה פרטית המתמחה בניהול פריסת סיבים אופטיים
- 18 ותקנות לבתי לקוחות.
- 19
- 20 ביום 9.10.24 נחתמו הסכמים בין פורמולה מערכות לבין שני בעלי המניות של השחר
- 21 טלקום שלפיהן תרכוש פורמולה מערכות 51% ממניות השחר טלקום (50% מאחד מבעלי
- 22 המניות ומניה אחת מבעל המניות האחר, להלן יחד: **ההסכמים**).



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-11-8509 רשות התחרות נ' פורמולה מערכות (1985) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מימוש ההסכמים עולה כדי מיזוג חברות בהתאם לס' 1 לחוק וההסכמים חייבים בדיווח בהתאם לס' 17 לחוק.

המשיבות לא דיווחו לממונה על המיזוג בזמן אמת, וביום 30.3.25 פנו לממונה ועדכנו אותה מיוזמתן על אי הדיווח. הממונה אישרה את המיזוג.

ההסכמה – הבקשה למתן תוקף של צו להסכמה הוגשה חלף נקיטת הליכים לפי פרק ז'1 לחוק. בהתאם להסכמה תשלם פורמולה מערכות סך של 707,018 ₪ לאוצר המדינה והשחר טלקום תשלם סך של 62,187 ₪ לאוצר המדינה. בהתאם לצו, בכפוף לאישורו ולתשלום האמור, ולאחר שהמיזוג אושר לבסוף על ידי הממונה, הממונה לא תנקוט צעדי אכיפה נגד המשיבות או נגד מי מטעמן (כמפורט בנוסח הצו) בגין ההפרה בקשר עם אי הדיווח לממונה אודות המיזוג (נוסח הצו המבוקש צורף כנספח א' לבקשה).

הבקשה – בבקשה פירטה הממונה את שיקוליה ואת הטעמים בגינם סברה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה במקרה הנדון על פני נקיטת הליך של קביעה והטלת עיצום כספי. בכלל זה ציינה הממונה כי הליך הטלת עיצום כספי מחייב את הרשות בהשקעת משאבים ניכרים; כי ההסכמה תאפשר הפניית משאבים לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית באופן ישיר את האינטרס הציבורי וכי תביא לחסכון בעלויות התדיינות בהליכי ערר. הממונה עמדה על השיקולים ששימשו אותה בקביעת הסכומים לתשלום. בכלל זה ציינה כי בקביעת הסכומים שקלה את השיקולים והנסיבות המנויים בס' 50 לחוק ביחס לקביעת שיעורו של עיצום כספי (וכפי שפורטו בגילוי דעת 1/16 הנוגע לכך); כי עיצום הבסיס ומחזורי המכירות של המשיבות חושבו בהתחשב בכך שבשלב בו בחנה הממונה את המיזוג לא עלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות ומשכך עיצום הבסיס חושב כהפרת חוק הפוגעת בעיקרה במערך הפיקוח מראש על עסקאות; בנוסף, נלקחו בחשבון כלל הנסיבות לרבות פניית המשיבות לממונה מיוזמתן והעדר קיומן של הפרות קודמות על ידי המשיבות. צוין כי נוכח העובדה שהמשיבות דיווחו לממונה על ההסכמים וזאת לדבריהן כאשר התחוויר להן על ההפרה, ניתנה הנחה משמעותית בגובה הסכומים. כשיקול מחמיר הובא בחשבון מחזור המכירות של פורמולה מערכות לשם הרתעה הולמת. כמו כן, מצאה הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם בהשוואה לסכום שהיה מוטל כעיצום כספי נוכח נכונות המשיבות לסיום ההליכים בצו מוסכם. נוכח כלל האמור סברה הממונה כי הסכומים שנקבעו הולמים ומשקללים כראוי את נסיבות העניין וההגעה להסכמה תוך חסכון במשאבים.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-11-8509 רשות התחרות נ' פורמולה מערכות (1985) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כאמור לעיל, המשיבות הסכימו לבקשה.

בהתאם להוראת ס' 50ב(ד) (1) לחוק התחרות פרסמה הממונה הודעות לציבור על הכוונה להגיש בקשה למתן תוקף של צו מוסכם לבית הדין (נספח ב' לבקשה). לא התקבלו הערות או התנגדויות מהציבור בהמשך לכך.

דין והכרעה

3. צו מוסכם הוא אחד מהכלים העומדים לרשות הממונה בהתאם לחוק התחרות. מדובר במנגנון המאפשר גמישות ומהירות בטיפול במצבים בהם מתקיים חשש להפרת הוראות החוק. צו מוסכם מאפשר לממונה להגיע להסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר בין היתר על מנת להבטיח שהתנהגות המקימה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא תישנה ולסייע בקידום מטרות החוק בלא להמתין לסיומם של הליכי התדיינות ממושכים (למשל, בג"ץ 4501/14 עו"ד פרסקי נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג (23.7.15)). במסגרת בקשה למתן תוקף לצו מוסכם על בית הדין לבחון, בין היתר, אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו (למשל, ת"כ 21-01-39209 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ בפסקה 21 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) ת' בזק רפפורט (21.4.21); בש"א (י-ם) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 21 להחלטת כבוד השופטת מ' שידלובסקי אור (22.2.07)). על הממונה להפעיל את שיקול דעתו בהחלטה להגיע לצו מוסכם בהתאם לכללי המשפט המנהלי (ה"ע (י-ם) בנק הפועלים בע"מ נ' הממונה על ההגבלים עסקיים בפסקה 24 לפסק דינה של כבוד השופטת נ' בן אור (15.6.14); וכן בג"ץ 326/96 כספי נ' הממונה על ההגבלים עסקיים בפסקאות 22-23 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' מצא (2.12.96), עוד קודם לחקיקת ס' 50ב לחוק התחרות).

4. לאחר שנתתי דעתי לתמונה העולה מהבקשה, על שצורף לה, באתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את ההסכמה וליתן לה תוקף של צו.

5. הממונה שקלה את השיקולים הצריכים לעניין ומצאה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה בנסיבות המקרה. עסקינן במקרה של פגיעה במערך הפיקוח מראש שאינו מקים חשש לפגיעה משמעותית בתחרות. המשיבות פנו מיוזמתן לרשות התחרות ועדכנו בדבר אי



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-11-8509 רשות התחרות נ' פורמולה מערכות (1985) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הדיווח לדבריהן כאשר התחוויר להן על ההפרה. הממונה הסבירה את השיקולים שהנחו אותה בכל הנוגע בקביעת הסכום לתשלום. הממונה שקלה גם את נכונות המשיבות לסיום ההליכים באורח מוסכם ועמדה על החיסכון במשאבים שבכך והאפשרות להפניית משאבים לטיפול בעניינים אחרים באופן שיש בו כדי לקדם את האינטרס הציבורי. כן ניתן משקל לחומרה למחזור המכירות של פורמולה מערכות. במכלול נסיבות העניין לא נמצאה עילה שלא לקבל את הבקשה.

6. נוכח כלל האמור נראה כי ההסכמה שגובשה סבירה ומאוזנת. נראה כי יש בצו במתכונת המוצעת כדי לקדם את ההרתעה מפני הפרת החוק ולסייע בקידום הציות לו ואכיפתו.

7. הבקשה מתקבלת. בהתאם לס' 50 לחוק התחרות ניתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין המשיבות (נספח א' לבקשה).

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ו, 19 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

דוד גדעוני, שופט